

M A H

Informe de síntesis Consultas sobre un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2)

ABRIL 2013



UNISDR
The United Nations Office for Disaster Risk Reduction

Informe de síntesis:
Consultas sobre un marco después del 2015 para la reducción
del riesgo de desastres (HFA2)
ABRIL 2013

INTRODUCCIÓN	2
I. ANTECEDENTES	2
II. OBSERVACIONES	4
1. Inspirándose en el HFA actual	4
2. Mayor comprensión del riesgo	6
3. Un HFA2 para los gobiernos locales y los ciudadanos	7
4. Oportunidades económicas e inversión del sector privado	8
5. Gobierno y rendición de cuentas sólidos	9
6. Aprovechar los beneficios de los enfoques integrados	10
7. Cambio climático	11
8. Avances en la ciencia y la tecnología	11
9. Aumento del liderazgo de las mujeres	12
III. SÍNTESIS DE LAS CONSULTAS HASTA LA FECHA	13
1. Acción local	13
2. Enfoques integrados	15
3. Entorno propicio	17
3.1 Decisiones informadas de riesgo	17
3.2 Sensibilización pública	18
3.3 Desarrollo de capacidades	19
3.4 Gobierno y rendición de cuentas	20
3.5 Supervisión	23
3.6 Recursos	24
IV. SALTAR ADELANTE: EL PROCESO DE CONSULTA PARA EL HFA2	25
ANEXO 1: Los países y territorios que respondieron a través del HFA Monitor sobre el HFA2	27
ANEXO 2: Lista de CONSULTAS DEL HFA2	29

INTRODUCCIÓN

Este informe de síntesis ofrece a los países y a todas las partes interesadas una visión general de las cuestiones planteadas hasta la fecha sobre las consultas y el desarrollo de un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2). El propósito fundamental de este informe es proporcionar la base para la continuación de las consultas y notificar un proyecto del HFA2 tras la Cuarta Sesión de la Plataforma Mundial en mayo de 2013.

El informe se divide en cuatro secciones. Los antecedentes describen el contexto de las consultas y las fuentes de información en el informe. Las observaciones de la UNISDR sugieren una visión general y un análisis de los puntos principales de las consultas del HFA2 que se deben considerar. La síntesis ordena las ideas y sugerencias en las consultas hasta la fecha en tres categorías de: acción local, enfoques integrados y un entorno propicio. La última sección describe la manera de avanzar en el proceso de consulta para el HFA2.

I. ANTECEDENTES

El Marco de Acción de Hyogo se concibió para dar impulso al trabajo global sobre la reducción del riesgo de desastres. Fue iniciado por las Naciones Unidas en el Marco Internacional de Acción para el Decenio Internacional para la Reducción de los Desastres Naturales de 1989 y se articuló adicionalmente tanto por la Estrategia de Yokohama como por el Plan de Acción de 1994 y la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de 1999. Estos documentos constituyen el marco de referencia más amplio de las Naciones Unidas para la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia ante amenazas naturales y artificiales.

En la Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres de enero de 2005, 168 países adoptaron el *Marco de Acción de Hyogo (HFA) 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres*. La Asamblea General de la ONU aprobó el HFA ese mismo año en 2005 mediante la Resolución 60/195 de la ONU. El HFA responde a la necesidad de un enfoque global, integrado y multidisciplinar para la identificación e implementación de medidas de reducción del riesgo de desastres.

En diciembre de 2012, la Asamblea General de las Naciones Unidas (Resolución 67/209) decidió convocar la Tercera Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres en Japón a principios de 2015 para revisar la implementación del HFA durante su mandato de 10 años y desarrollar un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (conocido como Marco de Hyogo para la Acción 2 o HFA2). Se pidió a la Oficina de la ONU para la Reducción de Desastres (UNISDR) que actuara como secretaria de la Tercera Conferencia Mundial, con el fin de facilitar el desarrollo de un HFA2 y coordinar las actividades de preparación en consulta con todas las partes interesadas relevantes.

El Representante Especial del Secretario General de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres, Margareta Wahlström, y el Embajador de Japón ante las Organizaciones Internacionales en Ginebra, Yoichi Otabe, lanzaron oficialmente las consultas en marzo de 2012. Al mismo tiempo, se publicó el documento de antecedentes *Hacia un Marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres* que esboza dos fases de consultas.¹

La primera fase de las consultas desde marzo de 2012 hasta la Plataforma Mundial en mayo de 2013 se centró en los elementos fundamentales generales de un nuevo marco para la reducción del riesgo de desastres. La segunda fase de consultas, desde junio de 2013 hasta la Conferencia Mundial a principios de 2015, se centrará en el contenido y el formato de un proyecto de HFA2. Las consultas implican una variedad de foros, incluidas reuniones internacionales pertinentes existentes, acontecimientos dedicados, plataformas mundiales y regionales para la reducción del riesgo de desastres, reuniones de organizaciones intergubernamentales, diálogos a escala nacional, reuniones de partes interesadas y aportaciones de otras redes sociales.

El informe de síntesis recoge las opiniones expresadas durante el primer año de la consulta. Fueron muchas y en diversas formas, entre ellas: (i) el ciclo 2011-13 del HFA Monitor Nacional, donde se les pidió a los países que identificaran los elementos más importantes para un HFA2 (véase el anexo 1), (ii) informes de las consultas nacionales, (iii) opiniones de los países involucrados en diversos procesos internacionales que incluían deliberaciones sobre el HFA2², (iii) plataformas regionales (y subregionales) para la reducción del riesgo de desastres en África, Asia, el Pacífico, Europa, las Américas, los Estados Árabes y Asia Central y el Cáucaso, (iv) consultas con las comunidades y ONG, (v) resultados de la Autoevaluación para gobiernos locales sobre la resiliencia a desastres en virtud de la Campaña para desarrollar ciudades más resilientes, (vi) diálogos en línea, (vii) puntos de vista de los grupos de partes interesadas, tales como alcaldes, parlamentarios y el sector privado, y (viii) el Grupo Asesor del HFA2 para el Representante Especial del Secretario General para la Reducción del Riesgo de Desastres.

Además, una serie de documentos y publicaciones proporciona referencias y materiales. Los más importantes son la *Estrategia de Yokohama* (1994), la *Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres* oficial (1999), el *Marco de Acción de Hyogo (HFA) 2005-2015: Aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres* (2005), la *Revisión de mitad de período del Marco de Acción de Hyogo* (2010), *Informes de evaluación global* (2007, 2009, 2011 y proyecto de 2013) y el *Resumen de la Cámara de la Primera, Segunda y Tercera Sesión de la Plataforma Mundial para la reducción del riesgo de desastres*.

A lo largo del texto, UNISDR ha incluido notas a pie de página para dejar constancia de las opiniones de países o partes interesadas que son indicativas de los puntos que se están

¹ <http://preventionweb.net/go/25129>

² Los ejemplos incluyen el Acontecimiento Especial sobre Agua y Desastres (5-6 marzo de 2013) del Secretario General de las Naciones Unidas, secciones relacionadas con los desastres del documento final de Río+20, el Resultado de las revisiones de alto nivel de los Países Menos Desarrollados y la Estrategia de Mauricio, el Resultado de la Cumbre de los ODM de 2010 y el Resumen de la reunión a nivel de embajadores del Grupo de Amigos de mayo de 2012.

tratando. No se trata de una indicación de la amplia gama de grupos de partes interesadas que mantienen dichos puntos de vista ni se pretende que sean citas directas.

II. OBSERVACIONES

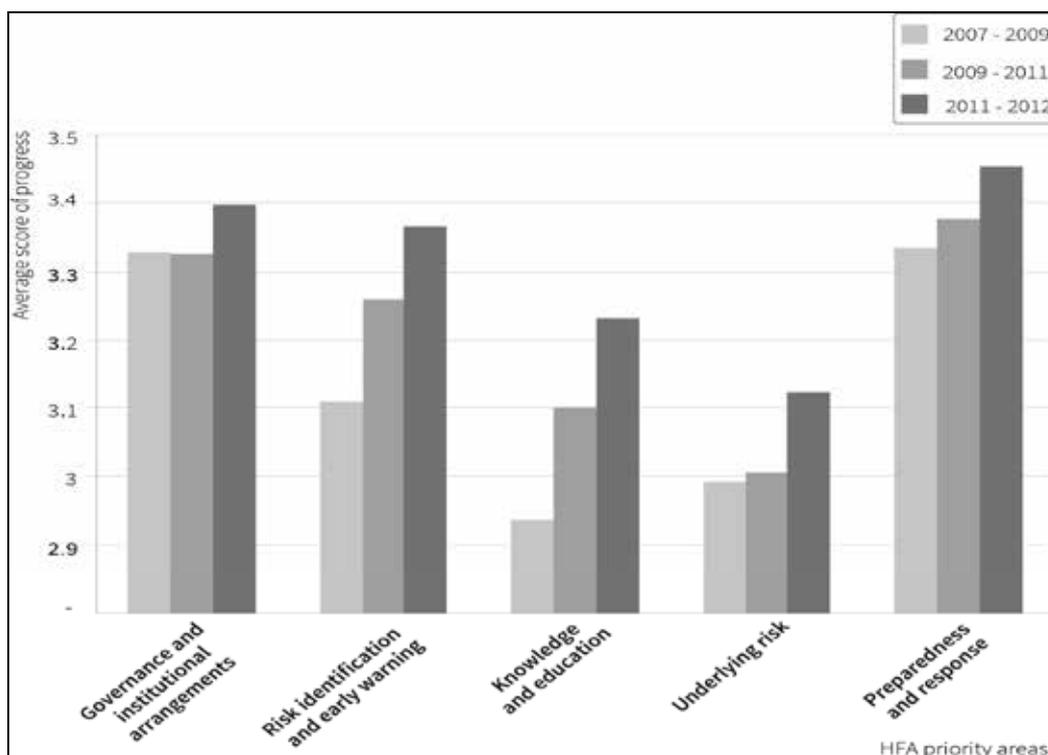
Además de los distintos puntos planteados en las consultas, surgieron varias cuestiones que señalan el camino hacia una nueva generación de la reducción del riesgo y la resiliencia. Se han reflejado en las siguientes nueve observaciones pero deben seguir siendo consideradas y sus consecuencias para la aplicación han de explorarse con más detalle. Se espera que estas observaciones estimulen el debate en la próxima ronda de consultas sobre el HFA2.

1. Inspirándose en el HFA actual

El Marco de Acción de Hyogo (HFA) busca explícitamente “aumentar la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres”. La resiliencia se reconoce como la capacidad de un sistema para reducir, prevenir, anticipar, absorber y adaptar o recuperarse de los efectos de un acontecimiento peligroso de una manera oportuna y eficiente. Esto incluye garantizar la conservación, restauración o mejora de sus estructuras y funciones básicas.³ La resiliencia es vista como un resultado común que integra la reducción de la pobreza, la reducción del riesgo de desastres, los medios de vida sostenibles y la adaptación al cambio climático, como partes integrales del desarrollo sostenible, a pesar de que los indicadores de resiliencia tienen que articularse aun más.

Desde el año 2007, y durante más de tres periodos sucesivos de revisión del progreso, los gobiernos han informado del progreso creciente de manera constante en la aplicación de las cinco prioridades y los tres objetivos estratégicos del Marco de Acción de Hyogo (HFA).

³ Plan de las Naciones Unidas de Acción sobre la Reducción del Riesgo de Desastres para la Resiliencia, 2013



Se ha informado de más avances en los ámbitos prioritarios 1 y 5, lo que indica la mejora de las capacidades de preparación y respuesta a los desastres. Existen pruebas anecdóticas de una mayor inversión en la gestión correctiva del riesgo de desastres en varios países, aunque pocos documentan sistemáticamente estas inversiones. Hay pruebas de que, debido a las mejoras en las condiciones de desarrollo, así como de preparación y respuesta, el riesgo de mortalidad está disminuyendo. Sin embargo, la pérdida económica es una tendencia al alza y se ha más que triplicado en los últimos 20 años en algunos países.⁴ Por último, una observación clave es que el progreso es consistentemente menor en la Prioridad 4 del HFA, que tiene como objetivo abordar directamente los factores subyacentes del riesgo.

Muchos países y partes interesadas están ahora bastante familiarizados con las prioridades del HFA actual, pero han indicado que necesitan más tiempo para asimilar plenamente la importancia del HFA y construir las bases de un sistema de reducción del riesgo de desastres. La opinión casi universal hasta el momento ha sido la de mantener y reforzar los elementos básicos del HFA actual. En lugar de abandonar el HFA, las partes interesadas indican que los progresos realizados hasta la fecha deberían aprovecharse y sus logros deberían servir de apoyo.⁵

Esto no debería interpretarse como complacencia o satisfacción con la tasa actual de aplicación. Las consultas revelaron un sentido de urgencia en torno a una acción

⁴ Con arreglo a las pruebas procedentes de los países que utilizan bases de datos nacionales de pérdidas por desastres para dar cuenta de los impactos de desastres; Informe de Evaluación Global (GAR) 2013 Segundo Proyecto de Orden

⁵ Consulta Regional de los Estados Árabes sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2)

acelerada y escalonada. Algunas consultas expresaron su frustración porque, a pesar de la disponibilidad de información y del conocimiento de los riesgos, los gobiernos y otros organismos siguen sin actuar. Una consecuencia fue una petición para un mayor énfasis en la transparencia de la información sobre el riesgo de desarrollar y movilizar el apoyo ciudadano con vistas a la reducción del riesgo. El HFA2 puede posicionarse, por tanto, para convertirse en un instrumento que aborde la forma de aplicar las cuestiones que no han progresado sustancialmente desde 2005 y proporcionará directrices que motiven a todos los países a hacer frente a las nuevas cuestiones que puedan surgir.

2. Mayor comprensión del riesgo

El HFA2 debería reflejar una mayor comprensión del riesgo según demostraron las pruebas y las conclusiones de los Informes de Evaluación Global y del Informe Especial del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) sobre la gestión de los riesgos de fenómenos extremos y desastres para mejorar la adaptación al cambio climático (SREX), y el trabajo de los científicos y profesionales de todo el mundo. Entre los avances más significativos en el conocimiento del riesgo se halla la creciente comprensión del riesgo extensivo: desastres muy localizados, que se producen con frecuencia y que reciben escaso apoyo de los esfuerzos nacionales e internacionales. En el otro extremo del espectro, los efectos del cambio climático y la exposición acumulada están dando un mayor énfasis a los acontecimientos de alto impacto que se están produciendo con mayor frecuencia. Además, la naturaleza transfronteriza del riesgo se ha hecho más evidente, sobre todo porque se relacionan con los efectos que los desastres en el extranjero pueden tener en la economía nacional.

Todas las pruebas muestran que estos factores subyacentes del riesgo se acelerarán en las próximas décadas. La reducción del riesgo de desastres será en gran medida ilusoria a menos que puedan abordarse estos factores. Por ejemplo, se espera que la población urbana del África subsahariana aumente de 298 millones en 2010 hasta 596 millones en 2030.⁶ Si bien ello representa una oportunidad económica innegable, también tiene el potencial de generar nuevas condiciones de riesgo de desastres. Al mismo tiempo, la dinámica única de riesgo en las zonas urbanas ha de examinarse más de cerca, con el reconocimiento de la interconexión de los riesgos; por ejemplo, cuando los servicios públicos de energía dañados provocan fallos en los sistemas de gestión del agua con efectos en cascada.

Del mismo modo, el aumento de la demanda de productos básicos agrícolas ejercerá una presión creciente tanto en los recursos terrestres como en los hídricos. Por ejemplo, se espera que para el año 2021, entre 107 y 120 millones de hectáreas de nuevas tierras en el África subsahariana y América Latina tendrán que incorporarse a la producción agrícola, la mayor parte de ellas en zonas en las que ya escasea el agua y que sufren la degradación de las tierras.⁷

⁶ Informe de Evaluación Global (GAR) 2013 Segundo Proyecto de Orden

⁷ Informe de Evaluación Global (GAR) 2013 Segundo Proyecto de Orden

Abordar el riesgo más allá de 2015 también exige atención a los cambios sociales y anticipar la influencia de la evolución del papel de las mujeres, la presión y la demografía de los jóvenes como agentes de cambio, la dinámica de la nueva familia y las estructuras comunitarias que sustentan la resiliencia y el papel de las redes sociales para el intercambio de información y el aumento de la rendición de cuentas.⁸ También hay una renovada comprensión de la percepción del riesgo, lo que refleja la importancia de la caracterización del riesgo y la resiliencia en modos a los que no se refieren los especialistas, por ejemplo, mediante la descripción de riesgos en lo que respecta a las preocupaciones cotidianas de la gente sobre la seguridad en el empleo, vivienda, salud, educación e infraestructuras.

Del mismo modo, comprender el riesgo requiere una comprensión absoluta de la interacción de factores naturales o físicos y de comportamiento. Un renovado interés en cómo las personas interpretan los riesgos y eligen la acción ha dado impulso a nuevas perspectivas sobre cómo los valores sociales y culturales, la experiencia personal, interpersonal y dinámicas sociales motivan la acción personal y comunitaria en apoyo de la resiliencia, la seguridad, la equidad y la salud ambiental. La comprensión de estos factores juega un papel fundamental en la forma en que se adaptan las campañas de promoción y los sistemas de gobierno del riesgo.

3. Un HFA2 para los gobiernos locales y los ciudadanos

La fuerza económica de los países se basa en las ciudades y en el ámbito local; de hecho, el PIB urbano representa alrededor del 80 por ciento del PIB mundial. Las ciudades han sido centros fundamentales para el crecimiento económico, la generación de empleo, la innovación y el intercambio cultural. La concentración de la población y la actividad económica en las zonas vulnerables a los peligros naturales pueden interrumpir las cadenas de suministro globales, reducir la producción económica, revertir los beneficios del desarrollo y afectar negativamente los medios de vida de las personas en las zonas afectadas.

Las solicitudes se han hecho para un HFA2 simple que refleje la realidad de responsables locales de la toma de decisiones y asimismo la de los ciudadanos. Los gobiernos locales, los alcaldes y las organizaciones comunitarias están en la primera línea y el centro de los desastres y del conocimiento del aumento de la resiliencia. Poner más énfasis en sus puntos de vista y capacidades es fundamental para el éxito en la reducción del riesgo de desastres y el aumento de la resiliencia. El HFA2 se puede diseñar entonces con los actores locales en mente como un ejecutor principal.

Muchos pidieron esfuerzos para demarcar claramente las responsabilidades a nivel central, provincial, distrital o municipal, y para fortalecer los procesos de descentralización de responsabilidades y recursos de los gobiernos locales, mediante la mejora de la regulación y los mecanismos de acceso a los recursos. Otra sugerencia es un

⁸ Suecia

mayor énfasis en los instrumentos de vigilancia y rendición de cuentas para garantizar la aplicación de la ley.⁹

La diversidad inherente de las comunidades es en sí misma un recurso. Las organizaciones comunitarias ya están innovando y probando soluciones. Con el fin de mantener y ampliar estas soluciones e integrarlas en el desarrollo, debe cultivarse conscientemente una mayor colaboración entre las comunidades, los gobiernos locales y nacionales, las ONG y el sector privado.

En particular, se ha señalado que los niños y los jóvenes¹⁰ tienen necesidades específicas en cuanto a la seguridad escolar, las evaluaciones de riesgos infantiles y la comunicación del riesgo. Pero, más importante todavía, si se les educa y motiva adecuadamente en la reducción del riesgo de desastres, liderarán y se convertirán en los motores del cambio.

Involucrar a los ciudadanos mediante la promoción y la sensibilización pública es fundamental para estimular la demanda social y señalar las prioridades de los funcionarios electos. Los rápidos avances en la tecnología de la información y comunicación están involucrando e informando a los ciudadanos y conectando a las personas dentro y entre las comunidades a todos los niveles. Los esfuerzos sistemáticos para construir sobre estas herramientas, mientras fomentan el papel activo de los medios de comunicación y apoyan el papel de la sociedad civil, prometen dar resultados acelerados.

4. Oportunidades económicas e inversión del sector privado

Se destinarán billones de dólares a nuevas inversiones privadas y públicas en los diferentes sectores de desarrollo en los próximos años. Se prevé que la inversión extranjera directa (IED) alcance los 1,8 billones de dólares estadounidenses en 2013 y los 1,9 billones de dólares estadounidenses en 2014. En 2011, el 46 por ciento de esta inversión se destinó a la industria manufacturera y un otro 40 por ciento a los servicios, incluidas las infraestructuras. Aproximadamente 777 mil millones dólares estadounidenses o la mitad de toda la IED fluía en países de bajos y medianos ingresos.¹¹ En cuanto a que estos billones de dólares de IED, así como las sumas aun mayores de nueva inversión interna, fluyan o no en zonas expuestas a peligros, y cómo se gestionen los riesgos de desastres resultantes tendrán un impacto decisivo en el futuro del riesgo de desastres.

El sector privado se encuentra en una posición única para influir en la acumulación de riesgos mediante el aprovechamiento de las estrategias comerciales operativas, tales como la gestión de la cadena de suministro y la planificación de la continuidad del negocio que promueven la sostenibilidad corporativa y el valor del accionista. Estas medidas, cuando se llevan a cabo en colaboración con el sector público, pueden fortalecer

⁹ Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012

¹⁰ Islas Turcas y Caicos, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

¹¹ Informe de Evaluación Global (GAR) 2013 Segundo Proyecto de Orden

las bases de la resiliencia y dar lugar a nuevas oportunidades económicas tanto para grandes como para pequeñas y medianas empresas. El HFA2 debería reflexionar sobre el papel y la diversidad de la participación del sector privado en la reducción de riesgos y el aumento de la resiliencia y, más específicamente, identificar con claridad y reflejar un entorno propicio asimilado comúnmente para este sector.

5. Gobierno y rendición de cuentas sólidos

La exigencia de un gobierno adecuado, definido como el sistema de normas, instituciones e interacciones que determinan cómo se toman las decisiones y se hacen cumplir, ha estado claro en las consultas del HFA2 hasta la fecha entre todas las partes interesadas y en todas las consultas. La cuestión ha estado en el centro del debate desde Yokohama; se ha descrito como el “núcleo de la reducción del riesgo de desastres” y el núcleo del éxito en la ejecución y los resultados futuros. Los gobiernos nacionales tienen la responsabilidad principal de reducir el riesgo de desastres, aunque los sistemas de gobierno del riesgo precisan fortalecimiento. Las plataformas nacionales necesitan apoyo y sus funciones e importancia han de aclararse aun más.¹² Las deficiencias y los retos identificados se refieren a la definición de responsabilidades claras en todos los actores públicos y privados y al establecimiento de mecanismos adecuados de rendición de cuentas. Esto también incluye el sistema de normas, instituciones e interacciones que determinan cómo se aplican las decisiones públicas y se realizan las inversiones privadas. Tendrá que incluirse en el HFA2 orientación mucho más clara sobre el gobierno de la reducción del riesgo de desastres.

Los acuerdos institucionales y legislativos desarrollados para gestionar el riesgo de desastres han adoptado en gran medida la forma de organizaciones y sistemas centrados en desastres. Estos sistemas han tenido poca influencia real en los procesos de desarrollo. A menudo, las políticas y las leyes no se conectan con la realidad del desarrollo sobre el terreno. Es necesario preguntarse por tanto si, en el futuro, los esfuerzos deberían concentrarse en fortalecer aun más las organizaciones o los sistemas de gestión del riesgo de desastres, o si los esfuerzos deberían centrarse en los ministerios sectoriales y los gobiernos locales responsables de regular y promover el desarrollo. La coordinación y facilitación de enfoques “de conjunto” que apoyan las metodologías integradas e incorporación de la reducción del riesgo de desastres en el desarrollo pueden aprovecharse más plenamente.¹³

Se han identificado varios mecanismos y ámbitos operativos como esenciales para la creación de un entorno propicio para que la implementación tenga éxito. Un elemento que emerge con claridad es la necesidad de contar con la reducción de riesgo de desastres y la prevención como una obligación establecida por ley, con inclusión de la cuestión de la alerta temprana, la evaluación de riesgos y el acceso del público a la información sobre el riesgo. Otros enfoques alientan la rendición de cuentas a través de la transparencia y el

¹² Suecia

¹³ Parlamento Europeo, Reunión de la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria sobre el HFA2

acceso a la información sobre el riesgo por los ciudadanos, junto con la orientación integradora de la toma de decisiones que involucra plenamente a los ciudadanos, la mejora de las pruebas basadas en la toma de decisiones, la creación de capacidades, la promoción de sistemas adaptables que puedan responder a las condiciones cambiantes y a la nueva información, y la dotación de recursos y la financiación de la reducción del riesgo de desastres.

Ha habido fuertes exigencias para desarrollar medidas de rendición de cuentas eficaces, orientada a los resultados, como objetivos, metas e indicadores a escala mundial, nacional y local apropiados y establecer el mecanismo para lograrlo. Los países y otras partes interesadas también se refirieron a la necesidad de que el HFA2 aborde las cuestiones de orientación en forma de normas para estimular la rendición de cuentas. Supervisar el progreso a través del HFA Monitor, mecanismos de revisión paritaria y revisión periódica de los avances en la aplicación del HFA2 a través de los órganos de gobierno de la ONU resulta decisivo.

6. Aprovechar los beneficios de los enfoques integrados

Se ha desafiado a los gobiernos a que incluyan consideraciones de gestión del riesgo de desastres en el desarrollo urbano, económico, territorial y social. El desarrollo urbano mal planificado y gestionado, por ejemplo, puede generar inundaciones. La disminución de los servicios de los ecosistemas agrava y aumenta los niveles de peligro. Los hogares de bajos ingresos no pueden participar a menudo en el mercado formal de tierras y viviendas en zonas más seguras. Las ciudades y regiones con un gobierno débil o bien pueden perder el control de los procesos anteriores o bien contribuir a ellos. El cambio climático se suma a estos retos y exige medidas para mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero con el fin de evitar una generación de mayor riesgo, mientras que al mismo tiempo adopta medidas de adaptación a los nuevos patrones de riesgo climático y acontecimientos extremos que ya están teniendo lugar.

Al reconocer la reducción del riesgo de desastres como motor de la salud económica y la sostenibilidad,¹⁴ hubo demandas de un enfoque holístico que abarcara la reducción del riesgo de desastres y la gestión del riesgo climático como aspectos fundamentales para la reducción de la pobreza y el desarrollo sostenible.¹⁵ Muchas partes interesadas han exigido específicamente el desarrollo de planes de acción y estrategias para la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático y su mitigación vinculadas a los ejercicios nacionales de planificación del desarrollo llevados a cabo anualmente. La promoción de las estrategias nacionales de resiliencia que integran estas preocupaciones se han ofrecido para su consideración como un marco holístico.

Las partes interesadas también observaron que los enfoques integrados producen beneficios colaterales, económica y socialmente. Iniciaron el debate de cómo la unificación y los enfoques integrados que abordan los factores subyacentes del riesgo

¹⁴ EE.UU.

¹⁵ Bangladesh, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

pueden ser un catalizador para el desarrollo en favor de los pobres.¹⁶ La sanidad, por ejemplo, se considera fundamental para la justicia social y es un factor clave del desarrollo social y económico comunitario y nacional. Mediante la gestión de riesgos para la salud, las personas son capaces de mantener sus medios de vida y contribuciones efectivas para el desarrollo comunitario.¹⁷ Los Objetivos de Desarrollo del Milenio 4, 5 y 6 están dirigidos directamente a los resultados específicos de sanidad. Por lo tanto, la reducción de riesgos para la salud mejorará las posibilidades de alcanzar los objetivos de desarrollo.

7. Cambio climático

Casi todas las consultas se refirieron a la necesidad de integrar las cuestiones del cambio climático más plenamente en el HFA2. Esto incluye el reconocimiento de que debemos tomar medidas concretas para evitar la creación de nuevos riesgos y aceptar la reducción de gases de efecto invernadero como una prioridad en la reducción de desastres. Se recomienda que el HFA2 abrace enfoques que aborden tanto la variabilidad del clima y el cambio climático, así como los riesgos importantes identificados en el Cuarto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático y el Informe Especial del IPCC sobre la gestión de los riesgos de fenómenos extremos y desastres para mejorar la adaptación al cambio climático (SREX).

Muchos de los consultados hicieron un llamamiento específico para la integración de la adaptación al cambio climático en los marcos nacionales de gestión del riesgo de desastres, la integración de la reducción del riesgo de desastres en las estrategias de adaptación al cambio climático,¹⁸ los planes de acción de desarrollo conjunto¹⁹ y la propuesta de promover estrategias nacionales de resiliencia que integren los riesgos climáticos y los problemas de desarrollo. Se han propuesto mecanismos de solución conjunta de problemas que conectan la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático de las comunidades como vías productivas para promover la agenda de aumento de la resiliencia en el futuro.²⁰

Una mayor atención a los impactos del cambio climático también implica la necesidad de centrar los esfuerzos en las necesidades de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (SIDS) y elaborar y aplicar estrategias más avanzadas para hacer frente a los riesgos de sequía en África y en las regiones afectadas de manera similar.²¹

8. Avances en la ciencia y la tecnología

¹⁶ Cuarta Plataforma Regional Africana para la Reducción de Riesgos de Desastres 2013

¹⁷ Nauru

¹⁸ Níger

¹⁹ Fiji

²⁰ Níger, Vanuatu, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

²¹ Islas Cook, Nauru, Niue, Palau

La ciencia y la tecnología juegan un papel esencial en la reducción del riesgo de desastres con programas para pronosticar inundaciones, detectar las ondas de tsunamis, prevenir los brotes de enfermedades infecciosas con vacunas y comunicar de manera efectiva el riesgo de desastres para mejorar la resiliencia de las comunidades. Mirando hacia el futuro, la necesidad de lograr una interacción más efectiva de la ciencia, la política y la práctica en apoyo de la reducción del riesgo de desastres proporciona una oportunidad para el aprendizaje y la acción colaborativas.²² La comunidad científica debería encontrar mejores y más rápidas formas de interactuar con los legisladores y la población en situación de riesgo y comunicarles sus resultados.

La tecnología fue un tema recurrente en las consultas, inspirador a través de la promesa de las oportunidades que presenta y del aumento de la preocupación por los riesgos que puede generar. Las tecnologías avanzadas, particularmente en lo relativo a la energía, la información y la comunicación y las infraestructuras de movilidad en las que la sociedad ha llegado a confiar, deben diseñarse con el riesgo de desastres en mente. Debe prestarse especial atención a los efectos de las interrupciones en estos sistemas.

Las nuevas tecnologías, en particular los medios de comunicación social, presentan nuevas oportunidades para el desarrollo de capacidades y la conexión de las personas con el creciente flujo de información sobre los riesgos, el conocimiento de la resiliencia y la promoción del conocimiento de corretaje. El uso de la tecnología de la información para desarrollar y difundir información sobre el riesgo de desastres será fundamental para los responsables de la toma de decisiones y las poblaciones en situación de riesgo en el futuro. Por otra parte, el desarrollo de tecnologías flexibles presenta nuevas oportunidades económicas para los sectores público y privado que trabajan en las áreas de investigación y desarrollo.

9. Aumento del liderazgo de las mujeres

Un gran número de mujeres está trabajando colectivamente para combatir los efectos adversos de los desastres y aumentar la resiliencia de las zonas urbanas y rurales. Sin embargo, las responsabilidades familiares y que generan los ingresos, junto con el acceso limitado a los servicios básicos, derechos de propiedad y el empleo de calidad, todavía están vigentes en muchos países, los cuales restringen a las mujeres y las niñas su participación en los procesos de toma de decisiones públicas tales como la formulación de prioridades e inversiones en la reducción del riesgo de desastres.

Las consultas reafirmaron este punto de vista y la determinación de las mujeres a asumir el liderazgo en la promoción de la reducción del riesgo de desastres a escala local y nacional. Las acciones específicas recomendadas por el Día Internacional para la Reducción de Desastres y las reuniones del HFA 2 incluyen el reconocimiento de las contribuciones actuales y potenciales de las organizaciones de mujeres (basadas en la comunidad y de otra naturaleza), el fortalecimiento de sus capacidades y la coordinación

²² Parlamento Europeo, Reunión de la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria sobre el HFA2

y la promoción de compromisos institucionales y la rendición de cuentas para la reducción del riesgo con equidad de género y el desarrollo sostenible.

III. SÍNTESIS DE LAS CONSULTAS HASTA LA FECHA

Los países y otras partes interesadas han manifestado claramente su expectativa de que los objetivos estratégicos del HFA y ámbitos de prioridades existentes sigan aplicándose. Las consultas indicaron una clara preocupación por los problemas sociales, económicos y ambientales urgentes y una reafirmación absoluta de que la reducción del riesgo de desastres ofrece soluciones esenciales. Asimismo, han expresado su frustración con el ritmo y la escala de la implementación del HFA, y han instado a que los gobiernos y otras partes interesadas intensifiquen las medidas para cumplir con los compromisos anteriores.

Esta síntesis de las consultas menciona con más detalle las cuestiones específicas planteadas durante el primer año de consultas. A lo largo del ejercicio, la UNISDR ha señalado países o partes interesadas que han expresado puntos de vista sobre las áreas temáticas más amplias. En muchos casos, los puntos de vista incluyeron ideas que podrían asociarse a varias cuestiones simultáneamente. En la elaboración de esta síntesis, la UNISDR buscó reflejar los patrones comunes en lugar de enumerar cada idea única. Se evidenciaron varios temas recurrentes. La primera categoría se caracteriza por el objetivo común de aumentar el liderazgo a través del compromiso de la comunidad y del gobierno local totalmente capacitado, descrito aquí como una **acción local**. La segunda categoría refleja una serie de cuestiones relacionadas con la eliminación de las barreras entre las disciplinas, las cuestiones sectoriales y los mecanismos institucionales; estas se describen aquí como **enfoques integrados**. La tercera categoría es el **entorno propicio** que facilita y establece las condiciones y los incentivos para el aumento de la resiliencia. Incluye una serie de medidas tales como las decisiones informadas de riesgo, la evaluación y el análisis de riesgos, la sensibilización pública, el desarrollo de capacidades, el gobierno y la rendición de cuentas, la supervisión y los recursos.

1. Acción local

Puesto que los primeros compromisos de la cooperación internacional en materia de reducción de desastres se remontan al menos hasta la década de 1980, ha habido un claro reconocimiento de que la acción local es fundamental para la reducción eficaz del riesgo de desastres. Las consultas reafirmaron esto a través de un énfasis repetido en un compromiso de los gobiernos y las comunidades locales bien capacitados y la creación de esfuerzos en el aumento de la resiliencia.

Las consultas alentaron vínculos más fuertes entre el gobierno nacional y local, incluida la alineación de las políticas nacionales con las necesidades locales.²³ Pidieron que las directivas nacionales informaran a los gobiernos locales de los acuerdos internacionales y

²³ Chile, India

nacionales y que se autorizara a los gobiernos locales a actuar.²⁴ Se destacaron los esfuerzos que se traducen en la descentralización de responsabilidades y recursos en los gobiernos locales, con especial atención a la mejora de la regulación, los mecanismos de financiación y la promoción de la rendición de cuentas.²⁵

Algunos recomiendan específicamente que el lenguaje del HFA2 se formule con líderes locales en mente y se destine a ayudar a comprender mejor la importancia de la reducción del riesgo de desastres, cómo aplicar estrategias de éxito y cómo desarrollar sus capacidades y aprovechar sus recursos existentes de la forma más eficaz. Del mismo modo, la “marca” del HFA2 debería tener en cuenta la importancia de comunicar la relevancia de la reducción del riesgo de desastres con mensajes claros y reconocibles.

Se pusieron de relieve en varias ocasiones cuestiones relacionadas con la participación comunitaria. Se prestó especial atención a la importancia de garantizar la participación de la comunidad en los procesos de toma de decisiones y la construcción de alianzas con asociaciones comunitarias o populares, mujeres, colonos informales, agricultores, pastores, pescadores, pueblos indígenas y grupos religiosos locales, entre otros. Las partes interesadas pidieron más apoyo para la creación de capacidades y la sensibilización a escala local para el HFA2, incluida además la formación del gobierno y de las comunidades locales y la garantía del acceso a las herramientas y los conocimientos disponibles.²⁶ Otros hicieron hincapié en la importancia de involucrar a las comunidades y facilitar su participación. También se señaló la importante función que las redes sociales pueden desempeñar en la conexión de los gobiernos con las personas²⁷ y su participación en la planificación del desarrollo del gobierno local.

Se alentaron los enfoques integradores de la reducción de los desastres por las partes interesadas a través de las consultas con un énfasis en facultar a las mujeres y los jóvenes a participar y liderar.²⁸ En particular, la preocupación por la supervivencia, el bienestar y la protección de los niños surgió en muchas de las consultas.²⁹ Se hizo hincapié en la seguridad escolar, la educación y la garantía de que los niños y los jóvenes participan en el análisis de riesgos y las iniciativas de aumento de la resiliencia.

La discapacidad se reconoce como una cuestión que ha recibido muy poca atención, con la consecuencia de un aumento de la exposición de las personas con discapacidad y la pérdida de la oportunidad de aprovechar sus capacidades únicas, incluidos los discapacitados físicos, ciegos y sordos. Lo anterior se ha identificado como una prioridad para la acción concertada en el HFA2³⁰ con exigencias para su participación necesaria en la toma de decisiones relativa a la gestión del riesgo de desastres.

²⁴ Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

²⁵ Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012

²⁶ Italia, la Cumbre de Ciudades Africanas, Consulta de los alcaldes y gobiernos locales

²⁷ Croacia, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012

²⁸ Fiji, Panamá, Islas Turcas y Caicos, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

²⁹ Islas Turcas y Caicos, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

³⁰ Panamá, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

Las dimensiones socio-culturales de la resiliencia y la reducción del riesgo de desastres se refuerzan al abrazar la diversidad de contribuciones que proceden de la participación de diversos grupos sociales y respetar los contextos culturales y locales, el patrimonio y los conocimientos. Estos puntos se reforzaron durante las consultas hasta la fecha. Se destacó el compromiso personal con la acción dentro de los ámbitos de los que cada persona sea responsable. Se reiteró la urgente necesidad de promover una cultura de prevención en las familias, comunidades, instituciones y empresas³¹. Esto incluye la opinión de que debe prestarse más atención a la comprensión de los factores que influyen en cómo las personas interpretan los riesgos y las condiciones que llevan a las personas a actuar según la información sobre el riesgo.

La cohesión social y la solidaridad son las bases de la resiliencia comunitaria. Los enfoques multiculturales juegan un papel importante en el tratamiento del riesgo de desastres. Dicho tratamiento incluye, por ejemplo, el reconocimiento de las características culturales y sociales que sustentan la resiliencia y las perspectivas únicas, las contribuciones y las necesidades de los diversos segmentos de la población. La atención a la diversidad cultural, a la transición demográfica y al reconocimiento de las formas en que el cambio demográfico afecta a la reducción del riesgo y al riesgo mismo ayudaría mucho a aumentar la resiliencia. Se recomienda la aplicación de conocimientos indígenas y tradicionales, valores culturales y sistemas de creencias en los esfuerzos de sensibilización pública. Deben anticiparse los impactos potenciales de los peligros sobre el patrimonio cultural (tangible e intangible, patrimonio construido, colecciones de museos, entre otros), debido a que su valor universal suele ser insustituible. El patrimonio juega un papel importante en la cohesión social y el desarrollo sostenible, especialmente en tiempos de crisis. Representa identidad y orgullo y debe considerarse de manera proactiva en la recuperación posterior a los desastres.

2. Enfoques integrados

Al reconocer la reducción del riesgo de desastres como motor de la salud económica y la sostenibilidad,³² hubo demandas de un enfoque holístico que abarcara la reducción del riesgo de desastres y la gestión del riesgo climático como aspectos fundamentales para la reducción de la pobreza y el desarrollo sostenible.³³ Las partes interesadas exigieron de manera constante y específica la inclusión de la reducción del riesgo de desastres y del riesgo climático en la agenda de desarrollo con posterioridad a 2015.

Se subrayó la importancia de la coordinación y del liderazgo para la reducción del riesgo de desastres en los ministerios sectoriales (por ejemplo, sanidad, educación, infraestructura, agricultura y medio ambiente), más allá de las instituciones de defensa civil. Las partes interesadas solicitaron la integración de la reducción del riesgo de desastres en el desarrollo de la toma de decisiones en todos los niveles y en todos los

³¹ República Popular de China

³² EE.UU.

³³ Bangladesh, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

sectores, incluido el sector privado.³⁴ Se destacaron la aceleración y la aplicación de la reducción del riesgo de desastres en la planificación e implementación de planes de desarrollo y la reducción de la pobreza o, particularmente, en los sectores económicos y productivos.

Se identificó la necesidad de garantizar que la reducción del riesgo de desastres es parte integral de la toma de decisiones en las finanzas y la planificación. Otros insistieron en que la reducción del riesgo de desastres se considere específicamente en las inversiones existentes y en curso en la infraestructura pública, las inversiones de capital y los sistemas de protección social.³⁵

Varios comentarios se centraron específicamente en los escasos progresos en tratar con el ámbito prioritario 1 del HFA. Se ocupan de las causas subyacentes de los desastres con un enfoque en los procesos de planificación, prestando mayor atención a la aplicación de medidas relacionadas con la planificación del uso del suelo, códigos de construcción, gestión agrícola y de ecosistemas, gestión del agua y drenaje.³⁶

Las consultas recomendaron que los enfoques integrados se fortalecieran a través de la política y la legislación adecuada y una estrategia integrada que introduzca la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático directamente en el desarrollo y la planificación económica y en las actividades a nivel sectorial.³⁷ Otros alentaron el aumento de la capacidad de los profesionales para vincular el desarrollo y la reducción del riesgo de desastres, la sensibilización y la generación de la demanda social de enfoques integrados.

Casi todas las consultas se refirieron a la necesidad de integrar las cuestiones del cambio climático más plenamente en el HFA2. Esto incluye el reconocimiento de que la reducción de gases de efecto invernadero debe verse como una prioridad en la reducción de desastres. Muchos solicitaron específicamente el desarrollo de planes de acción, estrategias y marcos³⁸ que dispongan tanto la reducción de desastres como la adaptación al cambio climático. Otros pidieron la promoción de estrategias nacionales de resiliencia que integren las preocupaciones por el riesgo climático y el desarrollo.

La degradación ambiental, la pérdida de biodiversidad y la sensibilidad a los límites de los recursos naturales y los puntos de inflexión ecológica siguen identificándose como preocupaciones urgentes en el marco de enfoques integrados para el desarrollo. Las consultas produjeron solicitudes generales para hacer frente a la mala gestión del medio ambiente, mejorar la evaluación de la vulnerabilidad social y ambiental y dar cuenta de los servicios ecosistémicos. Otros señalaron la importancia de la cooperación transfronteriza en la gestión de las cuencas hidrográficas, los deltas y los sistemas montañosos compartidos.

³⁴ Australia

³⁵ Cuarta Plataforma Regional Africana para la Reducción de Riesgos de Desastres 2013

³⁶ Australia, Bangladesh, Etiopía, Noruega

³⁷ Islas Vírgenes Británicas, Etiopía, Consulta de los alcaldes y gobiernos locales

³⁸ Fiji, Níger

Muchas consultas se refirieron a la importancia de aprovechar los mecanismos de protección social como medios específicos para atender las necesidades particulares de los grupos que viven en situaciones vulnerables y promover la equidad. Entre ellas, destacan las medidas para avanzar en los medios de vida sostenibles, la prestación de servicios básicos que exigen atención adicional y abordar las cuestiones de la migración inducida por desastres. Las recomendaciones relacionadas se referían a esfuerzos para fortalecer los mecanismos de transferencia del riesgo, incluido el seguro de índice climático, en particular en regiones como África, donde estos son débiles.

Las partes interesadas destacaron que las cuestiones de prevención, mitigación, preparación y recuperación/rehabilitación no deben tratarse de manera aislada. La importancia de romper las fronteras artificiales entre los seres humanos y el desarrollo quedó de manifiesto en varias ocasiones. Las partes interesadas instaron a que el HFA2 promoviera una mejor coordinación en los esfuerzos de recuperación y reconstrucción sobre la base de enfoques como la Vinculación entre la ayuda de emergencia, la rehabilitación y el desarrollo (LRRD). El progreso constante en el aumento de la capacidad de preparación, incluso a nivel comunitario y en los ministerios sectoriales, como la sanidad, la educación y la agricultura, también debe sostenerse y avanzar en el HFA2.

3. Entorno propicio

3.1 Decisiones informadas de riesgo

Se hicieron peticiones para establecer o consolidar los datos de riesgo de sonido, proporcionar orientación sobre su uso y fomentar una cultura de toma de decisiones apoyada en datos. Mejorar el conocimiento del riesgo debería ser un elemento clave de un esfuerzo para mejorar la integración de la comunidad científica en el HFA2.

Continuaron las consultas para reforzar la importancia de las evaluaciones y los análisis del riesgo como base para la reducción de desastres.³⁹ Se identificaron como prioridades la normalización de los enfoques de evaluación del riesgo, la creación de un sistema de indicadores del riesgo y la certificación de análisis del riesgo. La recopilación de datos de desastres, el aumento de la capacidad para la recogida de datos, la gestión y el intercambio recibieron una atención significativa, en particular el registro de las pérdidas por desastres en el ámbito nacional. Las acciones específicas recomendadas a través de las consultas hasta la fecha incluyeron la provisión de evaluaciones de datos demográficos y evaluaciones de datos desagregados por sexo del riesgo y las pérdidas de los desastres y la aclaración de la responsabilidad de la ejecución y seguimiento de indicadores desagregados por sexo.

³⁹ Australia, Colombia, Guatemala, India, Noruega, Papua Nueva Guinea, Suiza, Islas Turcas y Caicos Vanuatu, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, Foro Europeo 2012, Gestión de Riesgo de Desastres en el panorama político internacional después del 2015 (DRM del Reino Unido)

Al mismo tiempo la comparabilidad de los datos, el intercambio de datos (incluido el intercambio de datos entre los países para hacer frente a riesgos transfronterizos), la armonización de los sistemas de gestión de datos y la interoperabilidad de los distintos sistemas siguen siendo los principales retos que deben abordarse más allá de 2015. Para promover el aprendizaje sistemático de los desastres, se identificaron como prioridades las auditorías posteriores a los desastres.

La alerta temprana sigue siendo un área libre de preocupación para los países y las partes interesadas con exigencias para fortalecer la alerta temprana y la preparación en todos los niveles y consolidar la supervisión de los desastres incluidas las epidemias y enfermedades. Deberían promoverse la atención a la alerta temprana en el HFA2 y sistemas internacionales y subregionales de alerta temprana, a la vez que se fomentan enfoques descentralizados. Se reconoció la necesidad de mejorar la aplicación de la ciencia y la tecnología y perfeccionar la tecnología y los equipos para la reducción del riesgo de desastres.

Los beneficios de invertir en la reducción del riesgo de desastres han de ponerse en conocimiento de la planificación estratégica y los gerentes de finanzas⁴⁰, que se sirven de más investigaciones en torno a los aspectos económicos de los desastres y del enfoque del sector privado. Varios pidieron herramientas para apoyar el análisis de coste-beneficio y ayudar así a la asignación de recursos. Deberían desarrollarse capacidades entre las personas que trabajan para la reducción del riesgo de desastres en las instituciones públicas y privadas con el fin de comunicar, educar y convencer a las personas que preparan el presupuesto o la estrategia política.

3.2 *Sensibilización pública*

Se mencionó con frecuencia un enfoque revitalizado de la sensibilización y la defensa públicas como un área clave para el HFA2.⁴¹ Se exigió una mayor consideración de cómo las personas interpretan, responden o hacen caso omiso del riesgo al abordar la sensibilización, la conducta y la rendición de cuentas de las personas. Asimismo, se identificaron como elementos del HFA2 nuevas políticas que promueven la socialización de la reducción del riesgo como el “trabajo de todos”. Se prestó especial atención al papel de los medios de comunicación para el reconocimiento del importante papel que desempeñan en la creación de una ciudadanía bien informada y la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas en los gobiernos nacionales y locales y en el sector privado.

Se identificó como crucial la difusión más clara y coherente de la información sobre el riesgo de desastres, incluidas las decisiones de política nacional que afectan la toma de decisiones a escala local. Se recomiendan como soluciones los esfuerzos para utilizar las nuevas tecnologías. El HFA2 podría incluir un programa más claro de la comunicación a

⁴⁰ Fiji, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, Grupo Asesor del HFA2, diálogo en línea de la UNISDR

⁴¹ Croacia, Finlandia, Grecia, México, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, Foro Europeo 2012, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

escala local,⁴² más allá de la educación formal. Las consultas con los grupos infantiles hicieron hincapié en la importancia de un enfoque centrado en los niños que vincule a la escuela, la comunidad y las autoridades locales y aumente la concienciación.

3.3 Desarrollo de capacidades

Un tema importante en las consultas ha sido la solicitud de información y herramientas sobre el “cómo” de la implementación. En consecuencia, muchos de los comentarios de las partes interesadas solicitaron más atención a la creación de capacidades. Estos oscilaban entre las exigencias genéricas para mejorar la creación de capacidades hasta las peticiones de capacidades muy específicas dirigidas a los gobiernos subnacionales y locales, los parlamentarios, los voluntarios formados y las comunidades, así como a las personas que viven en condiciones de vulnerabilidad. También se exigieron la creación de capacidades del gobierno local para construir alianzas con instituciones académicas, organizaciones no gubernamentales y el sector privado.

Otra cuestión fue la necesidad de fortalecer la capacidad de los puntos focales del HFA y crear capacidades nacionales para establecer plataformas nacionales y reducir así el riesgo de desastres, vinculados a los mecanismos nacionales para la adaptación al cambio climático y al desarrollo sostenible. Se consideran un medio importante para involucrar a diversos actores y facilitar enfoques coordinados.⁴³

Asimismo, se exigieron capacidades de gestión y movilización, incluida la identificación de donantes/recursos, fuentes, conocimiento de los instrumentos disponibles a escala subnacional, nacional e internacional y formulación de proyectos.⁴⁴

Varias consultas con las partes interesadas reconocieron la necesidad de un enfoque más estructurado para la creación de capacidades, incluida la aplicación de las estrategias nacionales de formación; estas comprenden el desarrollo e institucionalización de mecanismos para la creación de capacidades y la implementación del HFA a escala local. La educación tiene un papel vital futuro. Las prácticas de reducción del riesgo de desastres deben formar parte de los programas de educación en materia de formación profesional de carreras (en la universidad). Se identificaron planes de estudio escolares y universitarios y módulos de formación profesionales y gubernamentales como medios específicos para la creación de capacidades.⁴⁵

Muchas partes interesadas destacaron el papel potencial del HFA2 a la hora de facilitar el conocimiento del corretaje y la promoción de enfoques innovadores para el intercambio de información. Algunos solicitaron la promoción de hermanamientos entre ciudades y

⁴² India, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales, Red Global de Organizaciones de Sociedad Civil para la Reducción de Desastres diálogo en línea (GNDR), Revisión de mitad de periodo del HFA

⁴³ Chile, Finlandia, Italia, Malasia, Suecia, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

⁴⁴ Chile, Malawi, Maldivas, Níger, Islas Turcas y Caicos, Vanuatu, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012

⁴⁵ Burkina Faso, Croacia, India, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012,

socios extranjeros como medio para la creación de capacidades y el intercambio de información. Otros solicitaron el uso de nuevas tecnologías de la información para desarrollar y difundir información sobre el riesgo de desastres y soluciones de reducción del riesgo a quienes toman decisiones y a la población en situación de riesgo. Del mismo modo, se identificó la importancia de acercar los descubrimientos científicos y tecnológicos a escala local para su consideración en el HFA2.

3.4 Gobierno y rendición de cuentas

El establecimiento de líneas claras de rendición de cuentas, funciones y responsabilidades se identificaron como cuestiones clave relacionadas que se abordarán en el HFA2. Se destacó en particular el gobierno⁴⁶ en la reducción del riesgo de desastres. Las partes interesadas realizaron una petición común con vistas a una mayor orientación sobre el gobierno, incluida una clara delimitación de las responsabilidades a escala global, regional, nacional y local en la reducción del riesgo de desastres.⁴⁷ Asimismo, se repitió la cuestión del gobierno en todas las instituciones gubernamentales y nacionales y reforzó a través de las convocatorias de promoción de la coordinación, la colaboración y los enfoques “de conjunto”.

Varias consultas pidieron más transparencia y acceso a la información sobre el riesgo. En particular, el acceso abierto a la información sobre el riesgo para las empresas, hogares y ciudadanos es fundamental para el desarrollo y aplicación de medidas que aborden el riesgo de desastres. Las partes interesadas subrayaron la necesidad de una mayor coordinación, orientación y normas para el intercambio y el uso de información sobre el riesgo.

Las plataformas nacionales y regionales sobre la reducción del riesgo de desastres proporcionaron un punto de referencia útil para la coordinación y el intercambio de información. Se requiere más trabajo para determinar los mejores modelos relativos a la coordinación nacional, por ejemplo, incluyendo todas las partes interesadas o integrando la reducción del riesgo de desastres en los campos de desarrollo y planificación más amplios. Las Plataformas Regionales proporcionaron la oportunidad de centrar la atención en preocupaciones relacionadas transfronterizas en torno a desastres y desarrollar aun más la cooperación; por ejemplo, a través de planes regionales, acuerdos, enfoques y el papel de las organizaciones intergubernamentales regionales (p. ej., ASEAN, la Unión Africana, CEPREDENAC⁴⁸) en la reducción de riesgos.⁴⁹

En el plano global, las partes interesadas expresaron un fuerte deseo de compartir las buenas prácticas entre los países para mejorar la cooperación internacional.⁵⁰ Se requieren más esfuerzos para informar y orientar a las instituciones nacionales en la cooperación global en torno a la reducción del riesgo de desastres (p. ej., la ejecución y

⁴⁶ Se define como el sistema de normas, instituciones e interacciones que determinan cómo se toman las decisiones y se hacen cumplir

⁴⁷ Foro Europeo 2012

⁴⁸ CEPREDENAC-Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central

⁴⁹ Cuarta Plataforma Regional Africana para la Reducción del Riesgo de Desastres 2013

⁵⁰ Maldivas, Noruega, diálogo en línea de la UNISDR

presentación de informes sobre el HFA o los componentes de reducción del riesgo de desastres del Acuerdo de Eficacia de la Ayuda de Busan).⁵¹ Se alienta a las organizaciones internacionales a que apoyen directamente la implementación a escala nacional de la reducción integrada del riesgo de desastres en la sanidad, la educación, la agricultura, la infraestructura, la economía, la planificación y los programas de asistencia humanitaria.

En términos de cooperación global entre las instituciones de las Naciones Unidas, se acordó un nuevo Plan de las Naciones Unidas de Acción sobre la Reducción del Riesgo de Desastres para la Resiliencia, 2013 en la Junta de Jefes Ejecutivos de las Naciones Unidas en abril de 2013.⁵² El Plan incluye el compromiso de una mayor coordinación dentro los Equipos en el País de la ONU, en particular en el trabajo con los países en las evaluaciones de riesgos y el fortalecimiento de las autoridades nacionales para la reducción del riesgo de desastres. El desarrollo del plan también se ha reflejado a largo plazo con el objetivo de posicionar a la ONU para que apoye la implementación de un HFA2.

La cooperación regional también se ha destacado en las consultas. Se anima a las organizaciones intergubernamentales regionales a trabajar en las medidas preventivas relativas a riesgos transfronterizos. Otras áreas de trabajo incluyen el apoyo a la gestión de información sobre desastres, los estudios conjuntos y la promoción de diálogos políticos bilaterales en materia de riesgos y desastres. Varios países pidieron una mejor coordinación y claridad en la relación entre el trabajo a escala regional y global en general y entre las Plataformas Regionales y Globales para la Reducción del Riesgo de Desastres en particular.⁵³

Las partes interesadas señalaron la necesidad de una autoridad clara a escala nacional para reforzar la cooperación, la coordinación y la comunicación entre los ministerios y entre los socios ejecutores. En efecto, el fortalecimiento de los órganos nacionales de gobierno para llevar a cabo estas funciones sigue siendo un desafío clave. Otros destacaron el papel de las plataformas nacionales a la hora de ampliar el diálogo entre las diversas partes interesadas y promover la colaboración entre los socios. Las Plataformas Nacionales necesitan evolucionar significativamente para influir en los procesos de toma de decisiones y deben complementarse con participación a escala local.⁵⁴ El fomento de la colaboración con las comunidades y el reconocimiento de la alianza de la sociedad civil con el gobierno fueron identificados como fundamentales para un HFA2.

Los parlamentarios fueron llamados a trabajar juntos para ejercer su función de supervisión y asegurar así el gobierno de la reducción del riesgo. Allí vimos: la introducción de legislación y leyes que apoyen y promuevan las políticas de desarrollo sensibles al riesgo, el uso de su poder de control para mejorar el control oficial de la

⁵¹ Foro Europeo 2012

⁵² Junta de Jefes Ejecutivos de las Naciones Unidas, Reunión de primavera, 2013

⁵³ Foro Europeo 2012, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012

⁵⁴ República Popular de China, Italia, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, Grupo Asesor del HFA2

reducción del riesgo de desastres, la generación de conciencia pública y la garantía de los créditos presupuestarios. Se destacaron acciones específicas, tales como la creación de comités nacionales en la reducción del riesgo de desastres, la organización de reuniones informativas de alto nivel sobre la importancia de la reducción del riesgo de desastres y la promoción del diálogo sobre enfoques integrados para la reducción del riesgo de desastres en sus respectivos parlamentos.

Muchos países hicieron hincapié en que la regulación y la legislación a escala nacional puedan establecer fundamentalmente un marco de rendición de cuentas para la reducción del riesgo de desastres.⁵⁵ La legislación, por ejemplo, podrá ser necesaria para descentralizar y delegar la autoridad en los gobiernos locales. Otras áreas recomendadas para la atención de los legisladores incluían los códigos de construcción, planificación y gestión de los asentamientos humanos, así como la evaluación del riesgo de desastres de los principales proyectos de desarrollo.

Además, se requirió atención para garantizar que las nuevas leyes que se ocupan del riesgo de desastres se armonizan con los marcos legislativos ya existentes en otros sectores (tales como los recursos hídricos, la agricultura y la energía), así como las emergentes en materia de cambio climático, que tienen una influencia directa sobre cómo se gestiona el riesgo de desastres. Se propuso el examen de las leyes relacionadas con los desastres como un medio para identificar las lagunas y garantizar una definición más clara de las responsabilidades. Al mismo tiempo, puede ser conveniente aplicar incentivos para acelerar la aplicación y el cumplimiento efectivos de la legislación.⁵⁶

La rendición de cuentas se basa en objetivos, metas e indicadores, así como en mecanismos de supervisión, para medir los resultados e impactos de las intervenciones de reducción del riesgo. Se debatieron muchas técnicas diferentes para promover la rendición de cuentas, que subrayaron cuestiones que debían considerarse tales como el papel de los instrumentos normativos, la importancia de la orientación en la forma de normas mínimas y la capacidad de adaptación de los enfoques basados en principios que se puedan adaptar a la legislación y la política nacional.

Hubo muchas peticiones de objetivos, resultados, metas e indicadores,⁵⁷ con el objetivo general de lograr medidas ejecutables para reducir los costes humanos y económicos de los desastres. De las consultas surgieron varias recomendaciones específicas para los objetivos e indicadores, por ejemplo: registros de riesgos nacionales y bases de datos públicas nacionales de pérdidas en todos los países, reducción de riesgos en todos los edificios existentes según un factor determinado (p. ej., el 50 %), paralización en los niveles de pobreza absoluta escrutados en un año tras el desastre y el número de medidas adoptadas a escala comunitaria centradas en los pequeños y medianos choques. Otros

⁵⁵ Anguila, Papua Nueva Guinea, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, Revisión de mitad de periodo del HFA

⁵⁶ Diálogo en línea de la UNISDR, conferencia de la GNDR, revisión de mitad de período del HFA

⁵⁷ Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, Oxfam

sugirieron también la integración de los objetivos específicos para el sector; por ejemplo, una serie de escuelas y hospitales seguros que han sido ‘certificados’ como tal.

Las consultas indican que se requerirá más trabajo para determinar objetivos e indicadores adecuados relativos a los niveles mundial, regional, nacional y local. Habrá que hacer referencia al trabajo sobre los objetivos del riesgo de desastres y resiliencia y considerar las metas de la agenda para el desarrollo con posterioridad a 2015 y del desarrollo sostenible de Río+20.

Los países y las partes interesadas comentaron la necesidad de que el HFA2 aborde cuestiones de orientación y normas. Se pidió un marco común para la evaluación de las capacidades del gobierno⁵⁸ y el papel de las normas de gestión de riesgos globales existentes también debería abordarse en el HFA2. Otros debatieron sobre el uso de los principios del HFA2, extraídos o basados en los elementos existentes en el actual Marco de Acción de Hyogo.⁵⁹ El uso de los principios fue visto como una autorización para adaptarse a la especificidad del país y a la evolución a lo largo del tiempo.

Se identificó un papel importante para la cooperación internacional,⁶⁰ en especial las organizaciones de ayuda bilateral y multilateral y las ONG; a saber, apoyar los mecanismos a escala nacional para la aplicación de la reducción del riesgo de desastres, medioambiental y humanitaria integrada y más flexible, y de programas de desarrollo. Se convocó a los donantes para investigar las vías dentro de sus propias instituciones e integrar así la reducción del riesgo de desastres en su financiación del desarrollo; por ejemplo, incluyendo criterios de reducción del riesgo de desastres en las pautas de financiación e introduciendo orientación política específica para vincular sus esfuerzos de reducción del riesgo de desastres a la reducción de la pobreza y a los programas de desarrollo sostenible.

3.5 Supervisión

Varios países buscaban mejorar los sistemas de vigilancia para un HFA2.⁶¹ Estos incluyeron una convocatoria para diseñar un sistema de evaluación basado en las auditorías de datos nacionales históricos sobre desastres. También se observó la necesidad de identificar los motores específicos de progreso de cada país, las acciones prioritarias y los medios de verificación que reflejan diferentes capacidades. Varios países se refirieron al deseo de compartir el seguimiento y la evaluación de los resultados de la ejecución, como por ejemplo a través de la revisión paritaria.

También se planteó la supervisión a escala local. Un sistema de revisión por pares y de autoinforme y basado en la Herramienta de Autoevaluación del Gobierno Local actual podrían sentar las bases de una herramienta de medición. Se han propuesto la supervisión independiente con año de referencia 2015, los indicadores cuantificables a escala local y

⁵⁸ Etiopía

⁵⁹ Grupo Asesor del HFA2

⁶⁰ República Dominicana, India, Revisión de mitad de período del HFA

⁶¹ Bahrein, Colombia, India, Trinidad y Tobago, Foro Europeo 2012, Diálogo en línea de la UNISDR, Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales

los indicadores desglosados (sexo, edad, discapacidad y origen étnico) junto con el seguimiento continuo a través de una herramienta en línea del HFA mejorada.

3.6 Recursos

Prácticamente todas las partes interesadas subrayaron la necesidad de financiación y recursos más fiables. Muchos sugirieron poner más énfasis en la reducción del riesgo de desastres en las asignaciones presupuestarias nacionales basadas en los principios de la gestión del gasto público y el establecimiento de estrategias nacionales de financiamiento del riesgo con arreglo a los mecanismos de financiación disponibles.⁶² Las partes interesadas indicaron que los beneficios de invertir en la reducción del riesgo de desastres han de ponerse en conocimiento de los gerentes de finanzas y planificación estratégica, que se sirven de más investigaciones en torno a los aspectos económicos de los desastres y de la relevancia de los flujos de inversión y las prácticas empresariales del sector privado. Varias partes interesadas pidieron más énfasis en el análisis del coste-beneficio para apoyar la asignación de recursos.

En muchos casos, es posible que los recursos estén ya disponibles a través de una nueva asignación o prioridad a los presupuestos existentes para maximizar los beneficios múltiples a través de programas de otros sectores. La vinculación y la conexión con las inversiones en curso también pueden formar parte de la dotación de recursos y del apoyo para la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia y se reflejan en el HFA2. Hay muchos ejemplos como la planificación urbana y regional, la zonificación del uso de la tierra, los reglamentos de construcción, las normas de edificación, los programas educativos y las campañas de información pública, en las que pueden utilizarse finanzas y apoyo para la reducción del riesgo de desastres y el aumento de la resiliencia. Igual de atractivos son los recursos y las inversiones dedicadas por las empresas privadas (p. ej., sectores de seguros, hipoteca) para reducir los riesgos. Más colaboración y alianzas entre el sector público y el privado en áreas como la evaluación y el análisis de riesgos, iniciativas de gestión del riesgo de desastres y esquemas de transferencia de riesgos conllevarán más recursos y financiación dedicados a la reducción del riesgo de desastres.

Varias consultas mencionaron mecanismos financieros específicos, tales como la creación de una ventana de financiación específica para la reducción del riesgo de desastres y solicitudes generales para un mayor compromiso político global con el fin de invertir los recursos y reconocer la prevención y mitigación de desastres como un bien público global. Otras exigencias específicas incluyeron el establecimiento de un consorcio de ayuda internacional para los países en desarrollo, la simplificación de los procedimientos para la liberación de los fondos y el cumplimiento de los compromisos contraídos en el Acuerdo de Eficacia de la Ayuda de Busan, y también se discutió la promoción de la realización de los fondos para el clima con el fin de apoyar la reducción del riesgo de desastres.

⁶² Consulta Regional de los Estados Árabes sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2), Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, Revisión de mitad de periodo del HFA

Muchas partes interesadas señalaron la necesidad de recursos que han de destinarse específicamente a apoyar las comunidades, las ONG y el gobierno local.⁶³ En particular, un gobierno local que funcione de manera efectiva y en colaboración con la sociedad civil, el sector privado y las comunidades para integrar la reducción del riesgo de desastres a nivel local es el enfoque que se ha fomentado en el HFA2.⁶⁴ Las sugerencias de otras formas de aumentar la financiación para la acción local incluyeron sistemas fiscales de subvenciones y asignaciones presupuestarias a las instituciones locales, desarrollo de estrategias financieras innovadoras, iniciativas y alianzas a escala local, acceso a la reducción del riesgo de desastres y los fondos fiduciarios de adaptación al clima y recursos técnicos.

IV. SALTAR ADELANTE: EL PROCESO DE CONSULTA PARA EL HFA2

La primera fase de las consultas confirmó el gran interés y la necesidad de un instrumento después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres o un HFA2. La Cuarta Sesión de la Plataforma Mundial entre el 19 y el 23 de mayo de 2013 en Ginebra será el siguiente hito importante en las consultas sobre el HFA2.

La Plataforma Mundial será la mayor reunión de las partes interesados para debatir sobre el HFA2 antes de la Conferencia Mundial sobre la Reducción del Riesgo de Desastres en el 2015. Por lo tanto, se han diseñado muchas sesiones para estimular el diálogo dentro y entre los grupos de interés. En particular, el día de consulta a las partes interesadas prevista para el 20 de mayo y las sesiones plenarias informales los días 21 y 22 de mayo se dedicarán a consideraciones sobre el HFA2. Este informe de síntesis se ha diseñado para informar en estas sesiones y para ayudar a preparar a las partes interesadas en los próximos pasos hacia el desarrollo del HFA2.

Después de la Plataforma Mundial, las consultas entrarán en la segunda fase. Con arreglo a las deliberaciones de la Plataforma Mundial, un borrador del HFA2 será el tema central de la segunda ronda de consultas en los siguientes 18 meses.

Habrà una serie de acontecimientos y reuniones entre la Plataforma Mundial y la Conferencia Mundial de 2015: grandes y pequeños, técnicos y sustanciales, de múltiples partes interesadas y de una sola, a escala local, nacional, regional e internacional, que incluyan al HFA2 en las discusiones. Por ejemplo, una nueva serie de Plataformas Regionales en 2014 constituirá una parte clave de la segunda fase de consultas, ya que revisarán el contenido del HFA2. El plazo para el HFA2, así como su aplicación y proceso de revisión, también se debatirá en las plataformas regionales. También se está solicitando asesoramiento técnico y orientación de expertos a varios socios.

Los países están organizando acontecimientos especiales para ayudar en las consultas mundiales sobre componentes específicos y se les consultará aun más en el periodo

⁶³ Burkina Faso, Fiji, Maldivas, Islas Turcas y Caicos, Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, conferencia de la GNDR

⁶⁴ Conferencia de la GNDR

previo a 2015. Se establecerán vínculos con el debate internacional sobre los objetivos de desarrollo sostenible y de la agenda de desarrollo con posterioridad a 2015. Hay documentos de trabajo sobre temas específicos que aportan pruebas y comentarios al HFA2. El Grupo Consultivo del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2) continuará proporcionando orientación a las consultas.⁶⁵

La página web: <http://www.preventionweb.net/posthfa/> informará y supervisará los acontecimientos y foros, localizará los resultados y proporcionará un punto central interactivo para los informes, la orientación y la planificación.

El HFA2 habrá de someterse a la consideración y aprobación en la Conferencia Mundial para la Reducción del Riesgo de Desastres en Japón a principios de 2015. Durante 2015, el Secretario General de la ONU presentará un informe sobre la Conferencia Mundial a la Asamblea General de la ONU, junto con una recomendación de aprobación del HFA2. Se espera que la Asamblea General de la ONU apruebe la adopción del HFA2.

⁶⁵<http://www.preventionweb.net/posthfa/documents/Advisory-Group.pdf>

**ANEXO 1: Los países y territorios que respondieron a través del HFA Monitor sobre el HFA2
(En el momento de la publicación)**

AFGANISTÁN	ISLAS VÍRGENES BRITÁNICAS
ALEMANIA	ITALIA
ANGUILA	JAPÓN
ARGELIA	JORDANIA
ARGENTINA	KAZAJSTÁN
ARMENIA	KENIA
AUSTRALIA	KIRIBATI
BAHREIN	LA EX REPÚBLICA YUGOSLAVA
BANGLADESH	DE MACEDONIA
BARBADOS	LESOTHO
BIELORRUSIA	LÍBANO
BULGARIA	MALASIA
BURKINA FASO	MALAWI
CAMBOYA	MALDIVAS
CANADÁ	MARRUECOS
CHILE	MARSHALL, ISLAS
CHINA, REPÚBLICA POPULAR DE	MAURICIO
COLOMBIA	MAURITANIA
COMORAS	MÉXICO
COOK, LAS ISLAS	MICRONESIA, LOS ESTADOS
COREA, REPÚBLICA DE	FEDERADOS DE
CROACIA	MÓNACO
CUBA	MYANMAR
DJIBOUTI	NAURU
ECUADOR	NUEVA ZELANDA
EGIPTO	NÍGER
ESLOVENIA	NIUE
ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	NORUEGA
ETIOPÍA	PAÍSES BAJOS
FIJI	PAKISTÁN
FINLANDIA	PALAU
FRANCIA	PALESTINA, ESTADO DE
GAMBIA	PANAMÁ
GEORGIA	PAPUA NUEVA GUINEA
GHANA	PERÚ
GRANADA	POLONIA
GRECIA	PORTUGAL
GUATEMALA	REINO UNIDO
HUNGRÍA	REPÚBLICA CHECA
INDIA	REPÚBLICA DOMINICANA
INDONESIA	RUANDA
IRÁN	RUMANÍA

SALOMÓN, ISLAS
SAMOA
SAN CRISTÓBAL Y NIEVES
SENEGAL
SERBIA
SRI LANKA
SUECIA
SUIZA
TANZANIA, LA REPÚBLICA UNIDA
DE
TOGO
TONGA
TRINIDAD Y TOBAGO
TURCAS Y CAICOS, ISLAS
TURQUÍA
TUVALU
UGANDA
URUGUAY
VANUATU
YEMEN

ANEXO 2: Lista de CONSULTAS DEL HFA2⁶⁶

CONSULTAS MUNDIALES

Diálogo en línea de la UNISDR: Temas y prioridades fundamentales necesarios para hacer frente a los riesgos urbanos y el gobierno local para la resiliencia ante desastres, del 22 de marzo al 5 de abril de 2013 (Critical Issues and Priorities Needed to Address Urban Risks and Local Governance for Disaster Resilience, 22 Mar. - 05 Apr. 2013)

Diálogo en línea de la UNISDR: Hacia un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2), del 27 de agosto al 7 de diciembre de 2012 (UNISDR Online dialogue: Towards a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2), 27 Aug. - 07 Dec. 2012)

Consulta temática mundial sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2) y la agenda de desarrollo con posterioridad a 2015, del 19 al 20 de febrero de 2013, Indonesia (Global Thematic Consultation on post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) and Post-2015 Development Agenda, 19 - 20 Feb. 2013, Indonesia)

Conferencia internacional de alto nivel sobre desastres naturales de gran magnitud - Hacia la creación de sociedades resilientes, del 3 al 4 de julio de 2012, Japón (High-Level International Conference on Large-Scale Natural Disasters - Towards Building Resilient Societies, 03 - 04 Jul. 2012, Japan)

Gestión del riesgo de desastres en el panorama político internacional después del 2015, 3 de julio de 2012 (Disaster Risk Management in the post-2015 International Policy Landscape, 03 Jul. 2012, United Kingdom)

Retiro de trabajo de alto nivel de la ONU sobre la reducción del riesgo de desastres y la resiliencia, del 19 al 20 de noviembre de 2012, UNESCO, París (UN High Level Retreat on Disaster Risk Reduction and Resilience, 19-20 November 2012, UNESCO, Paris)

Grupo de Altos Directivos del HLCP para la reunión de la reducción del riesgo de desastres y resiliencia, 5 de febrero de 2013, WFP, Roma (HLCP Senior Managers Group for Disaster Risk Reduction and Resilience Meeting, 5 February 2013, WFP, Rome)

CONSULTAS REGIONALES

África

Cuarta Plataforma Regional Africana para la Reducción de Riesgos de Desastres, (4ª ARP), del 13 al 15 de febrero de 2013, Tanzania, República Unida de (Fourth Africa Regional Platform for Disaster Risk Reduction, (4th ARP) 13 - 15 Feb. 2013, Tanzania, United Republic of)

Marco después del 2015 para la consulta de la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) con ciudades africanas en la Cumbre de Ciudades Africanas, del 5 al 6 de diciembre de 2012, Senegal (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Consultation with African Cities at Africanities Summit 2012, 05 - 06 Dec. 2012, Senegal)

Plataforma de la Reducción del Riesgo de Desastres de África Central, del 2 al 3 de octubre de 2012, Camerún (Central Africa Disaster Risk Reduction Platform, 02 - 03 Oct. 2012, Cameroon)

Plataforma de la Reducción del Riesgo de Desastres Subregionales para África Central, del 2 al 3 de octubre de 2012, Camerún (Sub-Regional Disaster Risk Reduction Platform for Central Africa, 02 - 05 Oct. 2012, Cameroon)

Consultas marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) durante el 32º Foro sobre Perspectivas Climáticas para el Gran Cuerno de África, del 29 al 31 de agosto de 2012, Tanzania, República Unida de (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Consultations during the 32nd Climate Outlook Forums for the Greater Horn of Africa, 29 - 31 Aug 2012, Tanzania, United Republic of)

⁶⁶ Esta lista se basa en información disponible para la UNISDR en el momento de su publicación. Todos los informes se encuentran en la página web en los <http://www.preventionweb.net/posthfa/outcome-documents>, que se actualiza periódicamente.

Decimosexto Foro sobre Perspectivas Climáticas Regionales de África del Sur, del 23 al 24 de agosto de 2012, Zimbabue (Sixteenth southern Africa Regional Climate Outlook Forum, 23 - 24 Aug. 2012, Zimbabwe)

Asia y el Pacífico

Décima reunión del Comité Consultivo Regional del Centro de Gestión de Desastres de Asia, del 25 al 27 de marzo de 2013, Mongolia (Tenth meeting of the Regional Consultative Committee of Asian Disaster Management Centre, 25 - 27 Mar. 2013, Mongolia)

Reunión Consultiva Regional sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) para los países de Asia Central y el Cáucaso Meridional, 14 de marzo de 2013, Kazajistán (Regional Consultative Meeting on Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) for the countries of Central Asia and South Caucasus, 14 Mar. 2013, Kazakhstan)

Taller subregional sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2), ODM y la agenda de desarrollo con posterioridad a 2015 para el sur de Asia, del 8 al 10 de enero de 2013, Bangladesh (Sub-regional Workshop on Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2), MDGs and Post-2015 Development Agenda for South Asia, 08 - 10 Jan. 2013, Bangladesh)

Consulta Regional sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2), enero de 2013, Japón (Regional Consultation on Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2), Jan. 2013, Japan)

Reunión Regional de Asia y del Pacífico sobre la aplicación del Programa de Acción de Estambul, del 17 al 19 de diciembre de 2012, Camboya (Asia-Pacific Regional Meeting on The Implementation of the Istanbul Programme of Action, 17 - 19 Dec. 2012, Cambodia)

Taller subregional sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2), ODM y la agenda de desarrollo con posterioridad a 2015 para el sureste de Asia, del 21 al 23 de noviembre de 2012, Tailandia (Sub-regional Workshop on Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2), MDGs and Post-2015 Development Agenda for South East Asia, 21 - 23 Nov. 2012, Thailand)

Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres 2012, del 22 al 25 de octubre de 2012, Indonesia (Fifth Asian Ministerial Conference on Disaster Risk Reduction 2012, 22 - 25 Oct. 2012, Indonesia)

Plataforma del Pacífico para la Gestión del Riesgo de Desastres 2012, del 17 al 21 de septiembre de 2012, Nueva Caledonia (Pacific Platform for Disaster Risk Management 2012, 17 - 21 Sep. 2012, New Caledonia)

Consulta del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) en el Segundo Foro de Desarrollo de Liderazgo en el desarrollo de la capacidad y la legislación para incorporar la reducción del riesgo de desastres en el desarrollo, 17 de mayo de 2012, Corea, República de (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Consultation at the Second Leadership Development Forum on Developing Capacity and Legislation to Mainstream Disaster Risk Reduction into Development, 17 May 2012, Korea, Rep. of)

Consulta sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) (1ª ACDRR) con la Alianza Asiática de la ISDR, 11 de abril de 2012, Indonesia (Consultation on Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) (1ST ACDRR) with the ISDR Asia Partnership, 11 Apr. 2012, Indonesia)

Primera reunión de la Alianza Asiática de la ISDR en 2013, del 17 al 19 de abril de 2013 Tailandia (First meeting of ISDR Asia Partnership in 2013, 17-19 April 2013, Thailand)

Estados Árabes

Primera Conferencia Árabe sobre la reducción del riesgo de desastres, del 19 al 21 de marzo de 2013, Aqaba, Jordania (First Arab Conference on Disaster Risk Reduction, 19-21 Mar. 2013, Aqaba, Jordan)

Europa

Aumento de la resiliencia ante desastres en entornos urbanos - Evaluación de amenazas múltiples riesgos en el entorno urbano, del 15 al 19 de octubre de 2012, Portugal (Increasing disaster resilience in urban settings - Multi-hazard Risk Assessment in Urban Environment, 15 - 19 Oct. 2012, Portugal)

Tercera reunión del Foro Europeo para la Reducción del Riesgo de Desastres, del 1 al 3 de octubre de 2012, Croacia (Third meeting of the European Forum for Disaster Risk Reduction, 01 - 03 Oct. 2012, Croatia)

Desayuno entre comisarios (organizado por el Comisario de la UE para la Cooperación Internacional, Ayuda Humanitaria y Respuesta a las Crisis, Kristalina Georgieva) de la Comisión Europea sobre un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2), 10 de abril de 2013, Bruselas, Bélgica (Inter-Commissioners breakfast (hosted by EU Commissioner for International Cooperation, Humanitarian Aid and Crisis Response, Kristalina Georgieva) in the European Commission on a Post-2015 framework for disaster risk reduction (HFA2), 10 April 2013, Brussels, Belgium)

Desayuno informativo (organizado por la MEP Elisabetta Gardini) en el Parlamento Europeo, Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria (ENVI) sobre un marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2), 27 de marzo de 2013, Bruselas, Bélgica (Breakfast briefing (Hosted by MEP Elisabetta Gardini) in the European Parliament, Environment, Public Health and Food Safety (ENVI) Committee on a Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA2), 27 March 2013, Brussels, Belgium)

Américas

Consulta del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) en la 7ª Conferencia Actual del Caribe sobre Gestión Integral de Desastres, del 3 de diciembre de 2012 al 7 de enero de 2013, Jamaica (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) consultation at the 7th Annual Caribbean conference on Comprehensive Disaster Management, 03 Dec. 2012 - 07 Jan. 2013, Jamaica)

Plataforma Regional para la Reducción del Riesgo de Desastres en las Américas 2012, del 26 al 28 de noviembre de 2012, Chile (Regional Platform for Disaster Risk Reduction in the Americas, 2012, 26 - 28 Nov. 2012, Chile)

CONSULTAS NACIONALES

África

Argelia, 17 de febrero de 2013

Burundi, del 21 al 25 de enero de 2013

Camerún, de febrero a marzo de 2013

Comoras, 30 de marzo de 2013

Gabón, 30 de abril de 2013

Nigeria, 23 de abril de 2013

Uganda, 16 de abril de 2013

Asia y el Pacífico

Afganistán, del 16 al 17 de marzo de 2013,

Bangladesh, del 24 de diciembre de 2012 al 19 de febrero de 2013

Camboya, 21 de febrero de 2013

Islas Cook, 16 de agosto de 2012, Islas Cook

Fiji, del 1 al 31 de agosto de 2012

India, del 30 de octubre al 29 de noviembre de 2012

Japón, de noviembre de 2012 a febrero de 2013

Kiribati, del 23 julio al 1 agosto de 2012

Corea, Rep. de, 14 de diciembre de 2012
Islas Marshall, del 2 al 10 de agosto de 2012
Micronesia, Los Estados Federados de, del 23 al 29 de julio de 2012
Nauru, del 13 al 21 de agosto de 2012
Nepal, 17 de febrero de 2013
Niue, del 18 de junio al 1 de julio de 2012
Pakistán, del 5 de marzo al 15 de abril de 2013
Palau, Rep. de, del 18 al 27 de junio de 2012
Filipinas, del 13 al 20 de marzo de 2013
Samoa, del 20 al 31 de agosto de 2012
Islas Salomón, del 3 al 10 de agosto de 2012
Sri Lanka, del 1 al 2 de marzo de 2013
Tonga, del 1 al 31 de agosto de 2012
Tuvalu, del 9 al 20 de agosto de 2012
Vanuatu, del 2 al 23 julio de 2012
Vietnam, 7 de septiembre de 2012

Estados Árabes

Argelia, 17 de febrero de 2013
Líbano, 4 de junio de 2012

Europa

Suecia, del 14 al 15 de noviembre de 2012

CONSULTAS LOCALES

Consultas locales y comunitarias sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA2) en Pakistán, del 4 de febrero al 15 de abril de 2013, Pakistán (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Local and Community Consultations in Pakistan, 04 Feb - 15 April 2013, Pakistan)

Consulta local del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) con ciudades africanas en la Cumbre de Ciudades Africanas 2012, del 5 al 6 de diciembre de 2012, Senegal (Post-2015 framework for disaster risk reduction (HFA 2) Local Consultation with African Cities at Africities Summit 2012, 05 - 06 Dec. 2012, Senegal)

Consulta local del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) en India, del 30 de octubre al 29 de noviembre de 2012, India (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Local Consultation in India, 30 Oct. - 29 Nov. 2012, India)

Consulta local del marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2) con los Estados Árabes, del 16 al 19 de octubre de 2012, Egipto (Post-2015 Framework for Disaster Risk Reduction (HFA 2) Local Consultation with Arab States, 16 - 19 Oct. 2012, Egypt)

Aumento de la resiliencia ante desastres en entornos urbanos - Evaluación de amenazas múltiples riesgos en el entorno urbano, del 15 al 19 de octubre de 2012, Portugal (Increasing Disaster Resilience in Urban Settings - Multi-Hazard Risk Assessment in Urban Environment, 15 - 19 Oct. 2012, Portugal)

Consultas de las partes interesadas

Hacer de la resiliencia una realidad – Red Global de Organizaciones de la Sociedad Civil para la Reducción de Desastres (GNDR), del 20 al 21 de marzo de 2013, Países Bajos (Making Resilience a Reality – Global Network of Civil Society Organizations for Disaster Reduction (GNDR), 20 - 21 Mar. 2013, the Netherlands)

Primera reunión del grupo asesor de parlamentarios de Asia, del 18 al 20 de marzo de 2013, Corea, Rep. de (First meeting of Asian advisory group of parliamentarians, 18 - 20 Mar. 2013, Korea, Rep of)

Consulta de la Alianza ACT para Asia del Pacífico, del 5 al 9 de diciembre de 2012, Tailandia (ACT Alliance consultation for Asia Pacific, 05 - 09 Dec. 2012, Thailand)

Consultas de las partes interesadas (10 grupo de partes interesadas) en la Quinta Conferencia Ministerial Asiática sobre la Reducción del Riesgo de Desastres, del 22 al 25 de octubre de 2012, Indonesia (Stakeholder consultations (10 stakeholder groups) at the Fifth Asian Ministerial Conference on disaster risk reduction, 22 - 25 Oct. 2012, Indonesia)

Consulta de los alcaldes y los gobiernos locales sobre el marco después del 2015 para la reducción del riesgo de desastres (HFA 2), 14 de mayo de 2012, Alemania (Post-2015 Framework For Disaster Risk Reduction (HFA2) Mayors' And Local Governments, 14 May 2012, Germany)

CONSULTAS TEMÁTICAS

Cuarta Reunión del Grupo de Expertos sobre el gran terremoto al este de Japón, 21 de enero de 2013, Japón (Fourth Expert Group Meeting on the Great East Japan Earthquake, 21 Jan. 2013, Japan)

Foro Internacional de Recuperación, 22 de enero de 2013, Japón (International Recovery Forum, 22 Jan. 2013, Japan)

Reducción del Riesgo de Desastre y Educación, del 13 al 14 de diciembre de 2012, Francia (Disaster Risk Reduction and Education, 13 - 14 Dec. 2012, France)

Acontecimiento Especial sobre Agua y Desastres del Secretario General de las Naciones Unidas, del 5 al 6 de marzo de 2013, Nueva York (UN Secretary-General's Special Event on Water and Disasters, 5-6 March 2013, New York)



9-11 Rue de Varembe
CH1202, Ginebra
Suiza

www.unisdr.org